

**LIETUVOS RESPUBLIKOS NACIONALINĖS SPORTO TARYBOS ĮSTATYMO PROJEKTO
IR SU JUO SUSIJUSIŲ ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ
PAŽYMA**

2025-12-03

Eil. Nr.	Suinteresuotos institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
1.	Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2025 m. gruodžio 1 d. išvada Nr. NV-2768	2. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad Įstatymų projektų aiškinamajame rašte nėra pateikta pagrindų argumentų, dėl kokių priežasčių nuspręsta rengti naują Tarybos įstatymo projektą, o ne tikslinti ar keisti galiojančias Sporto įstatymo nuostatas – priešingai, aiškinamajame rašte pabrėžiama, kad „ <i>Nacionalinė sporto taryba nebus steigiama kaip nauja įstaiga. Siekiant įgyvendinti Įstatymų projektų nuostatas, numatoma keisti Nacionalinės sporto agentūros pavadinimą, taip pat atlikti valdysenos ir struktūros pakeitimus</i> “, tad siūlome Įstatymų projektų aiškinamąjį raštą patikslinti ir šiuo aspektu. Papildomai atkreipiame dėmesį, kad šią pastabą nurodė ir Teisingumo ministerija savo 2025 m. spalio 14 d. rašte (1 pastaba), tačiau nors į ją neatsižvelgta, į derinimo pažymą su argumentais dėl neatsižvelgimo ji neįtraukta.	Atsižvelgta iš dalies Derinimo metu, atsižvelgiant į Teisingumo ministerijos pastabą, buvo papildytas aiškinamasis raštas: „Lietuvos Respublikos sporto įstatymas yra bendrasis įstatymas, skirtas visai sporto sistemai reglamentuoti. Todėl yra parengtas atskiras Įstatymo projektas, kuris būtų specialusis įstatymas ir kuriuo siūloma reglamentuoti išimtinai tik Nacionalinės sporto tarybos veiklą. Nacionalinės sporto tarybos veiklą siūloma reglamentuoti atskirame įstatyme dar ir dėl to, kad siekiama aiškaus, išsamaus, stabilaus ir specializuoto reguliavimo, kuris nebūtų apsunkintas bendrojo valstybės sporto politikos srities įstatymo, t. y. Sporto įstatymo, struktūros ir nebūtų per daug priklausomas nuo jo pakeitimų. Pastebėtina, kad Įstatymo projektas parengtas atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Lietuvos kultūros tarybos įstatymo nuostatas.“
2.		4. Atkreipiame dėmesį, kad Tarybos įstatymo projekto 4 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatos stokoja teisinio aiškumo, sistemiškumo bei pagrįstumo: visų pirma, Įstatymų projektų aiškinamajame rašte nėra pateikta argumentų, kaip ši nuostata bus įgyvendinama praktiškai – ar valstybės biudžeto lėšomis planuojama finansuoti <i>ugdymo programas, veiklas, priemones</i> ar atskirus projektus; ar bus finansuojami subjektai – <i>organizacijos, mokyklos</i> , ir t.t. Antra, nurodyta formuluotė „švietimo, mokslo ir	Atsižvelgta iš dalies Patikslinta nuostata neprieštarauja Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo nuostatoms, nes aptariamoje nuostatoje nekalbama apie mokymo lėšų, kurios skiriamos Vyriausybės nustatyta tvarka, skyrimą.

		<p>sporto ministro nustatyta tvarka“, kai pagal Švietimo įstatymo nuostatas mokymo lėšos skiriamos Vyriausybės nustatyta tvarka (t. y. kai išimtį iš taisyklės siūloma nustatyti žemesnės galios teisės aktu – ministro įsakymu), pažeidžia teisės aktų hierarchijos principą, pagal kurį žemesnės galios teisės akte galima nustatyti tik tokių reguliavimą, kuris <i>neprieštarautų</i> aukštesnės galios teisės akte nustatytam reguliavimui. Siūlome patikslinti. Papildomai atkreipiame dėmesį, kad šią pastabą nurodė ir Teisingumo ministerija savo 2025 m. spalio 14 d. rašte (8 pastaba), tačiau nors į ją neatsižvelgta, į derinimo pažymą su argumentais dėl neatsižvelgimo ji neįtraukta.</p>	<p>Nuostata buvo patikslinta pagal Teisingumo ministerijos pastabas ir patikslinta formuluotė, kuriai teikiama pastaba, su Teisingumo ministerija suderinta darbo tvarka.</p> <p>Aptariamoje nuostatoje nėra siūloma įtvirtinti naujo teisinio reguliavimo, šiuo metu atitinkama nuostata nustatyta Sporto įstatymo 6 straipsnio 5 dalies 4 punkte.</p> <p>Aptariamą nuostatą įgyvendina šis teisės aktas https://e-tar.lt/portal/lt/legalAct/f2473fc0d91f11e99681cd81dcdca52c/asr</p>
3.		<p>13. Siūlome papildomai pagrįsti ir patikslinti Tarybos įstatymo projekto 7 straipsnio 2 dalies nuostatas dėl Tarybos narių susirinkimo narių apmokėjimo – kuo remiantis nustatoma, kad jų darbas apmokamas <i>Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatyme</i> (nuo 2024 m. sausio 1 d. pakeistas pavadinimas – Lietuvos Respublikos <u>biudžetinių įstaigų</u> darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymas) nustatyta tvarka, kai Tarybos pirmininkas yra valstybės pareigūnas, o Valstybės pareigūnų darbo užmokesčio įstatymo priedo 21.2 papunktyje yra nustatytas koeficientas <i>kitiems pagal specialius įstatymus paskirtiems valstybinių (nuolatinių) komisijų ir tarybų nariams (išskyrus Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos narius, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos tarybos narius).</i></p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Įstatymo projekto nuostatos darbo tvarka suderintos su Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, kuri pastabų dėl šios dalies neturėjo.</p> <p>Nacionalinės sporto tarybos (toliau – Taryba) pirmininkas bus įstaigos vadovas, valstybės pareigūnas. Tuo tarpu kiti Tarybos narių susirinkimo nariai nebus valstybės pareigūnai, jie galės dirbti kitą, nuolatinį darbą (analogiškai kaip ir Lietuvos mokslo tarybos nariai). Tarybos pirmininko, valstybės pareigūno, darbas bus apmokamas pagal įstatyme nustatytą koeficientą, tuo tarpu Tarybos narių susirinkimo nariams bus atlyginama pagal išdirbtas valandas. Atkreiptinas dėmesys, kad Įstatymų projektuose nustačius, jog Tarybos narių susirinkimo nariai, kurių bus 12, yra valstybės pareigūnai, priimtų įstatymų įgyvendinimas pareikalautų papildomų valstybės biudžeto lėšų, kurios nėra planuojamos.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad analogiškas teisinis reguliavimas yra nustatytas pvz. Lietuvos kultūros tarybos įstatyme (dėl Lietuvos kultūros tarybos narių susirinkimo narių darbo apmokėjimo), Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatyme (dėl Lietuvos mokslo tarybos valdybos narių ir ekspertų komitetų narių darbo apmokėjimo).</p>

			Biudžetinių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo pavadinimas aptariamoje nuostatoje patikslintas.
4.		16.2. Nors beveik visą rinkimų procesas aprašytas 8 straipsnyje, tačiau 8 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad rinkimus <i>švietimo, mokslo ir sporto ministro nustatyta tvarka</i> organizuoja Švietimo, mokslo ir sporto ministerija – tad kyla pagrįstų abejonių, kas papildomai bus nustatyta švietimo, mokslo ir sporto ministro tvirtinamoje tvarkoje (Jeigu tik data, tuomet taip ir reikėtų nurodyti).	<p>Neatsižvelgta</p> <p>Įstatymo projekte būtina nurodyti, kad Tarybos narių susirinkimo narių rinkimai bus organizuojami ministro nustatyta tvarka, nes pačiame Įstatymo projekte nėra detalai nustatytos rinkimų procedūros ir terminai.</p> <p>Ministro tvirtinamoje tvarkoje bus detalai reglamentuoti procedūriniai rinkimų organizavimo aspektai (pvz., kandidatų teikimo tvarka, patvirtinta balsavimo biuletenio forma ir pan.).</p> <p>Analogiškai pagal kultūros ministro patvirtintą tvarką yra organizuojami ir Lietuvos kultūros tarybos rinkimai - https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.342375A6CA07.</p>
5.		16.5. Trūksta teisinio aiškumo ir pagrįstumo, kaip buvo pasirinkti 8 straipsnio 3 dalyje nurodyti rinkėjus deleguojantys subjektai ir jų deleguojami rinkėjai – ar tai visos be išimties sporto organizacijos, veikiančios Lietuvos Respublikoje, ar vis dėlto rengiant Tarybos įstatymo projektą buvo vykdoma delegujančių subjektų selektyvi atranka (jeigu taip, tai kokiais kriterijais remiantis – sportininkų skaičiumi, finansiniu pajėgumu ar kt.); trūksta aiškumo, ar nuostata „2 rinkėjus, atstovaujančius individualioms ir dvikovinėms sporto šakoms, <i>deleguoja Nacionalinė sportininkų asociacija</i> “ reiškia, kad vienas rinkėjas turi atstovauti individualioms sporto šakoms, antras rinkėjas – dvikovinėms sporto šakoms, ar ne; kuo remiantis nustatoma, kad aukštosios mokyklos, vykdančios sporto studijų krypties grupę priskiriamas studijų krypties studijas, deleguoja <i>1 kartu išrinktą rinkėją</i> – taip ne tik apsunkinamas procesas, nes reikia organizuoti papildomus mažesnės apimties rinkimus ir kartu išrinkti, bet ir paneigiama 8 straipsnio 2 dalies nuostata, tad būtų tiksliau numatyti „po 1 rinkėją deleguoja kiekviena iš aukštųjų mokyklų, vykdančių sporto studijų krypties grupę priskiriamas studijų krypties studijas“.	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos (toliau – STT) pastabas, nuostata „2 rinkėjus, atstovaujančius individualioms ir dvikovinėms sporto šakoms, <i>deleguoja Nacionalinė sportininkų asociacija</i>“ patikslinta, nurodant, kad minėta asociacija deleguoja vieną rinkėją.</p> <p>Šiuo metu Lietuvoje yra kelios aukštosios mokyklos, vykdančios sporto krypties studijų programas. Atkreiptinas dėmesys, kad jeigu kiekviena aukštoji mokykla deleguotų po vieną rinkėją, šios grupės balsų svoris taptų neproporcingai didelis, palyginti su kitomis sporto organizacijomis. Todėl šiuo atveju kartu išrinkto rinkėjo modelis užtikrina subalansuotą institucijų svorį.</p> <p>Analogiškas reguliavimas (dėl atitinkamų subjektų kartu išrenkamo rinkėjo) nustatytas Lietuvos kultūros tarybos įstatyme.</p> <p>Organizacijos, deleguosiančios rinkėjus, yra skėtinės sporto organizacijos, vienijančios įvairių sporto organizacijų grupes. Tai</p>

			<p>yra pagrindinės sporto organizacijos, su kuriomis yra nuolat bendradarbiaujama rengiant teisės aktus. Kalbant apie asmenų su negalia sporto organizacijas, tai nurodytos organizacijos yra vienintelės, atstovaujančios konkrečios negalios sportininkus. Sportininkus, savivaldybes vienijančios organizacijos taip pat yra vienintelės, veikiančios savo srityje. Lietuvos sporto federacijų sąjunga – daugiausiai sporto federacijų vienijanti skėtinė organizacija. „Sportas visiems“ – daugiausiai fizinio aktyvumo organizacijų vienijanti NVO. LTOK – apskritai daugiausiai įvairių sporto organizacijų vienijanti skėtinė NVO. Tuo tarpu Lietuvos komandinių sporto šakų asociacija ir Lietuvos techninio sporto federacijų asociacija vienija specifinių sporto šakų federacijas.</p>
6.		<p>16.6. 8 straipsnio 4 dalies nuostata, kad „švietimo, mokslo ir sporto ministro nustatyta tvarka deleguoja 1 kartu išrinktą rinkėją“, suponuoja, kad bus vykdomi papildomi mažesnės apimtys rinkimai tarp kitų asociacijų ir viešųjų įstaigų, veikiančių sporto srityje, iš kurių <i>turi būti išrinktas</i> 1 rinkėjas – tačiau tokia sudėtinga sistema tik apsunkins ir taip sudėtingą atrankos procesą. Siūlome iš esmės patikslinti visas Tarybos įstatymo projekto nuostatas, susijusias su rinkėjų atranka, nustatant, kad <i>kiekvienas subjektas deleguoja po 1 rinkėją</i>, kuriam nustatomi tam tikri reikalavimai – jis pats tuose rinkimuose negali būti renkamas kandidatu; rinkėjas negali būti sporto organizacijos (asociacijos, viešosios įstaigos ar kt. subjekto) vadovas ir jeigu rinkėjas atstovauja kelias sporto organizacijas, jis turi pasirinkti tik vieną organizaciją, kurią atstovauja rinkimuose; ar pan. Tokiu būdu būtų užtikrintas dalyvaujančių subjektų visuotinumai ir atrankos skaidrumas.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Pagal pasirinktą 1 bendro rinkėjo delegavimo modelį yra įtraukiamos organizacijos, kurios nėra pagrindinės sporto sistemos valdymo struktūros dalys (skirtingai nei pvz. Lietuvos sporto federacijų sąjunga, Lietuvos paralimpinis komitetas ir kt.). Tačiau jos yra pakankamai svarbios ir būtų netikslinga jas išvis eliminuoti. Jeigu kiekviena aukštoji mokykla deleguotų po vieną rinkėją, šios grupės balsų svoris taptų neproporcingai didelis, palyginti su kitomis sporto organizacijomis. Todėl kartu išrinkto rinkėjo modelis užtikrins subalansuotą institucijų svorį. Toks modelis taip pat užtikrins, kad mažesnės organizacijos, šiuo atveju aukštosios mokyklos, nebūtų eliminuojamos.</p> <p>Pabrėžtina, kad analogiškas reguliavimas (dėl atitinkamų subjektų kartu išrenkamo rinkėjo) nustatytas ir Lietuvos kultūros tarybos įstatyme.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad Įstatymo projekto 8 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad šio straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytų organizacijų vadovai ir jų deleguoti rinkėjai negali būti siūlomi į Tarybos narių susirinkimo narius.</p>

7.		<p>17. Atkreipiame dėmesį, kad Biudžetinių įstaigų įstatymo galiojančioje redakcijoje siekiama tiksliau atskleisti biudžetinės įstaigos <i>struktūros</i> sampratą, įtraukiant į ją biudžetinės įstaigos valdymo ir priežiūros organus ir nuolatinis kolegialius <i>struktūrinius darinius</i>, įsteigtus (sudarytus) patariamąjį pobūdžio sprendimams priimti, todėl nebevertinama sąvoka „administracija“. Siūlytume papildomai įvertinti šios sąvokos vartojimo Tarybos įstatymo projekto 10 ir kituose straipsniuose tikslumą. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad jeigu sąvoka „Tarybos administracija“ suprantama kaip <i>valdymo struktūros</i> sinonimas, ją sudaro <i>struktūriniai padaliniai</i>, o ne valstybės tarnautojai ir darbuotojai, dirbantys pagal darbo sutartis, kaip nurodyta 10 straipsnio 1 dalyje.</p>	<p>Neatsižvelgta</p> <p>Terminai, taikomi Tarybos vidaus organizavimui, nebūtinai turi būti tapatūs Biudžetinių įstaigų įstatyme vartojamoms sąvokoms, jei įstatymo projektas aiškiai apibrėžia jų turinį. Sąvoka „Tarybos administracija“ projekte turi aiškiai nustatytą turinį. Įstatymo projekto 10 straipsnio 1 dalyje suteikiamas aiškus administracijos apibrėžimas – tai yra visų Taryboje dirbančių valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, visuma. Tai nėra valdymo organų sinonimas; tai yra institucijos vykdomasis aparatas, kuris vykdo Tarybos funkcijas ir įgyvendina valdymo organo sprendimus. Todėl pastaboje nurodytas teiginys, kad administraciją turėtų sudaryti tik struktūriniai padaliniai, nėra teisingas projekto kontekste.</p> <p>Analogiškos nuostatos nustatytos Lietuvos kultūros tarybos įstatyme.</p>
8.		<p><i>Dėl Lietuvos Respublikos sporto įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-908 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto (toliau – SĮ projektas Nr.2):</i></p> <p>28. Pažymime, kad SĮ projektas Nr.2 stokoja teisinio aiškumo ir kelia pagrįstų abejonių dėl tikslumo. Siūlomas keisti Sporto įstatymo pakeitimo įstatymas Nr. XIV-908 įsigaliojo 2022 m. liepos 1 d. ir tuo metu reglamentavo pasikeitusius teisinius santykius, nauja redakcija išdėsčius Sporto įstatymą. Pereinamosios nuostatos dėl įgyvendinimo, susijusios su sportininkams paskirtomis ir mokamomis valstybės stipendijomis aptartos 2 straipsnyje, kuriame ir teikiama nuoroda į naują Sporto įstatymo 24 straipsnį, ir į išimtį, nustatytą 2 straipsnio 14 dalyje. Pažymime, kad šios nuostatos laikytinos laikino pobūdžio nuostatomis, kol įsigaliojus naujai Sporto įstatymo redakcijai, bus taikomos naujos nuostatos. Nuostatų atitiktis Konstitucijai nebuvo tikrinama, jos nebuvo pripažintos negaliojančiomis, priešingai – nuostatos galiojo iki įstatymų leidėjas 2024 m. birželio 27 d. priėmė Sporto įstatymo pakeitimo įstatymą Nr. XIV-2859, kurio 2 straipsnio 8 dalyje buvo įtvirtinta taisyklė, kad iki pakeitimų įsigaliojimo skirtos stipendijos mokamos pagal naują reglamentavimą, įsigaliojusį nuo 2025 m.</p>	<p>Neatsižvelgta</p> <p>Pakeitimai atliekami būtent tame įstatyme, kuriame jie ir turi būti atliekami, t. y. ištaisomos rengimo metu paliktos klaidos. Neatlikus reikiamų pakeitimų Įstatyme Nr. XIV-908 ir vietoje to atitinkamomis nuostatomis papildant SĮ projektą, kaip siūloma pastaboje, nebūtų užtikrintas Teisėkūros pagrindų įstatyme įtvirtintų aiškumo ir sistemiškumo principų įgyvendinimas. Pažymėtina, kad Teisingumo ministerija buvo pateikusi analogiškas pastabas, tačiau, gavusi paaiškinimą, jų atsisakė.</p> <p><i>Paaiškinimas</i></p> <p>Siūlomas pakeitimas neprieštarauja principui <i>lex retro non agit</i>, kadangi teisės aktu sušvelninama teisinių santykių subjektų padėtis ir nėra pakenkiama kitiems teisinių santykių subjektams. Siūlomas teisinis reguliavimas neįsiterpia į pasibaigusius teisinius santykius. Keičiamas Įstatymas Nr. XIV-908 įsigaliojo 2022 m. liepos 1 d. Keičiamos nuostatos aktualios stipendijų gavėjams, valstybės stipendijos mokamos 4 metus, be to, keičiamoje 2 straipsnio 14 dalyje</p>

	<p>sausio 1 d. Mūsų nuomone, naujų nuostatų, siūlomų SĮ projekte Nr.2, nustatymas neturės jokios reguliacinės reikšmės, nes teisiniai santykiai, kuriuos jos reglamentuoja, yra pasibaigę 2025 m. sausio 1 d. Jeigu būtina spręsti neįgyvendintus išipareigojimus dėl sportininkams paskirtų valstybės stipendijų, šias nuostatas reikia įtraukti į naują teisės aktą – SĮ projektą Nr.1. Šiame kontekste atkreipiame dėmesį į konstitucinį teisinės valstybės principą, kuris suponuoja įvairius reikalavimus įstatymų leidėjui ir kitiems teisėkūros subjektams, tame tarpe tai, kad teisės aktų galia yra nukreipta į ateitį, įstatymų ir kitų teisės aktų galiojimas atgal neleidžiamas (<i>lex retro non agit</i>), nebent teisės aktu būtų sušvelninama teisinių santykių subjekto padėtis ir kartu nebūtų pakenkiama kitiems teisinių santykių subjektams (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas). Be to, pažymime, kad Konstitucinio Teismo 2007 m. lapkričio 29 d., 2011 m. spalio 25 d. nutarimuose konstatuota, kad <u>negalima nustatyti tokio teisinio reguliavimo, kuris įsiterptų į jau pasibaigusius teisinius santykius</u>; toks reguliavimas, kuris galėtų pakeisti teisės normas, kai reguliuojami santykiai jau yra užbaigti, sudarytų prielaidas paneigti asmenų teisėtus lūkesčius, teisinį tikrumą ir teisinį saugumą, konstitucinį teisingumo principą. Siūlome papildomai įvertinti nurodytus argumentus, atsisakyti SĮ projekto Nr.2, o esant poreikiui nustatyti papildomas nuostatas – papildyti SĮ projektą Nr.1.</p>	<p>kalbama apie neterminuotą stipendijų mokėjimą (t.y. atitinkamos nuostatos aktualios stipendijų gavėjams, kuriems valstybės stipendijos mokamos neterminuotai - iki įstatyme įtvirtintų stipendijų nemokėjimo aplinkybių atsiradimo).</p> <p>Pastaboje remiamasi Sporto įstatymo pakeitimo įstatymu Nr. XIV-2859 ir cituojama jo 2 straipsnio 8 dalis, kurioje nustatyta: „8. Iki šio įstatymo įsigaliojimo dienos sportininkams pagal Sporto įstatymo 24 straipsnio 5 dalį paskirtos valstybės stipendijos toliau mokamos pagal šio įstatymo 1 straipsnyje keičiamo Sporto įstatymo 27 straipsnio 4 dalį.“ Pastaboje teigiama, kad ši nuostata esą reiškia, jog iki įsigaliojimo paskirtos stipendijos mokamos pagal nuo 2025 m. sausio 1 d. įsigaliojusį naują teisinį reguliavimą.</p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad minėtoje 2 straipsnio 8 dalyje reglamentuojamas tik konkretus pasikeitusio reguliavimo aspektas – tai vienos konkrečios Sporto įstatymo nuostatos (iki pakeitimų galiojusi 24 straipsnio 5 dalis, kuri pakeitus įstatymą tapo 25 straipsnio 5 dalimi) taikymas valstybės stipendijų gavėjams, kuriems stipendijos buvo paskirtos iki 2025 m. sausio 1 d. Kitaip tariant, ši pereinamoji nuostata nenustato bendros taisyklės dėl valstybės stipendijų mokėjimo apskritai.</p> <p>Todėl įstatymo projekte teikiami Įstatymo Nr. XIV-908 pakeitimai nėra susiję su įstatymo Nr. XIV-2859 2 straipsnio 8 dalyje įtvirtinta taisykle. Pastarosios nuostatos esmė – netaikyti iki 2025 m. sausio 1 d. galiojusio reguliavimo dėl stipendijų mokėjimo trukmės tam tikrai stipendijų gavėjų grupei. <i>Toliau tekste iliustruojami atlikti pakeitimai:</i></p> <p>5. Sportininkas, tapęs olimpinių žaidynių 1–16 vietos, paralimpinių, kurčiųjų žaidynių ar pasaulio čempionatų 1–6 vietos, Europos čempionatų, Europos žaidynių (jeigu tam tikros sporto šakos Europos čempionatai neorganizuojami) 1–3 vietos, pasaulio–asmenų su negalia čempionatų 1 vietos laimėtoju, turi teisę valstybės stipendiją gauti 4 metus nuo tam tikro laimėjimo pasiekimo dienos arba iki kitų tos pačios kategorijos tarptautinių aukšto meistriškumo sporto varžybų, kurios vyksta po tų tarptautinių aukšto meistriškumo sporto varžybų, kuriose buvo pasiektas tam tikras laimėjimas, paskutinės dienos, jeigu dėl valstybės stipendijos skyrimo į švietimo, mokslo ir</p>
--	---	--

			<p>sporto ministro įgaliotą instituciją jis kreipėsi ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo šio laimėjimo pasiekimo dienos. Jeigu sportininkas dėl valstybės stipendijos skyrimo į švietimo, mokslo ir sporto ministro įgaliotą instituciją kreipėsi vėliau kaip per 3 mėnesius nuo tam tikro laimėjimo pasiekimo dienos, jam valstybės stipendija skiriama tik nuo šio kreipimosi dienos iki dienos, kai sueina 4 metų terminas, skaičiuojant nuo šio laimėjimo pasiekimo dienos, arba iki kitų tos pačios kategorijos tarptautinių aukšto meistriško sporto varžybų, kurios vyksta po tų tarptautinių aukšto meistriško sporto varžybų, kuriose buvo pasiektas tam tikras laimėjimas, paskutinės dienos. Valstybės stipendijos mokėjimas nutraukiamas, jeigu sportininkas per 2 metus nuo tam tikro laimėjimo pasiekimo dienos nedalyvavo bent vienoje iš šio straipsnio 1 dalyje nurodytų tarptautinių aukšto meistriško sporto varžybų (išskyrus atvejus, kai jis šiose sporto varžybose nedalyvavo dėl aplinkybių, nustatytų šio straipsnio 9 dalyje nurodyta švietimo, mokslo ir sporto ministro nustatyta tvarka). Sportininkas ir (ar) sporto šakos federacija privalo pranešti valstybės stipendiją mokančiai švietimo, mokslo ir sporto ministro įgaliotai institucijai apie šias nurodytas aplinkybes per 5 darbo dienas nuo jų atsiradimo dienos. Jeigu apie šias aplinkybes laiku nepranešama ir dėl to valstybės stipendija permokama, permokėtos valstybės stipendijos sumą sportininkas privalo grąžinti švietimo, mokslo ir sporto ministro nustatyta tvarka valstybės stipendiją mokančiai institucijai, o jos negrąžinus, permokėtos valstybės stipendijos suma išieškoma iš valstybės stipendijos gavėjo įstatymų nustatyta tvarka.</p>
9.		<p><i>Dėl Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto (toliau – ANK projektas):</i></p> <p>31. Atkreipiame dėmesį, kad kaip ir nurodyta 17 pastaboje, Biudžetinių įstaigų įstatyme nebevertinama sąvoka „administracija“. Todėl siūlytume papildomai įvertinti šios sąvokos vartojimo ANK projekte tikslumą ir patikslinti ANK projekto 1 straipsnio 2 dalimi siūlomo pildyti Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio 21¹ punkte pateiktą nuorodą į subjektus, nurodant, pavyzdžiui, „Nacionalinės sporto taryba ar jos įgalioti</p>	<p>Neatsižvelgta</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad formuluotė „Nacionalinės sporto tarybos administracijos“ Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekte atsirado, patikslinus šį įstatymo projektą pagal Teisingumo ministerijos pastabą:</p> <p>„35. Siūlytina tikslinti formuluotes tiek Administracinių nusižengimų kodekso pakeitimo projekte, tiek Sporto įstatymo pakeitimo įstatymo projekte, kuriose administracinių nusižengimų teisenos ar priežiūros</p>

		<p><i>valstybės tarnautojai</i>“. Papildomai atkreipiame dėmesį, kad Įstatymų projektų aiškinamajame rašte pateikta analogija su savivaldybių administracijomis nėra tinkama, nes tai skirtingo pobūdžio ir skirtingas funkcijas atliekantys subjektai: pagal Vietos savivaldos įstatymo 33 straipsnio 1 dalį <i>savivaldybės administracija</i> yra biudžetinė įstaiga, o pagal Tarybos įstatymo projekto 2 straipsnio 2 dalį <i>Taryba</i> (o ne Tarybos administracija) yra biudžetinė įstaiga, ir t.t.</p>	<p>funkcijos priskiriamos Nacionalinei sporto tarybai. Pagal Projekte teikiamus siūlymus, Taryba yra biudžetinė įstaiga, kurios valdymo organai yra Tarybos narių susirinkimas ir pirmininkas, o jos kasdienes funkcijas vykdo Tarybos administracija, sudaryta iš valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis (Projekto 10 straipsnis). Atsižvelgiant į tai, ANK projekte dėstomo 98¹ straipsnyje numatytų administracinių nusižengimų teiseną, tyrimą ir protokolų surašymą turėtų vykdyti ne „Nacionalinės sporto tarybos pareigūnai“, bet Nacionalinės sporto tarybos <i>administracijos pareigūnai</i>, o Sporto įstatymo 14 straipsnio 11 dalyje numatytą fizinio aktyvumo ir aukšto meistriškumo sporto trenerių bei instruktorių veiklos teisėtumo priežiūrą taip pat tikslinga priskirti Nacionalinės sporto tarybos <i>administracijai</i>, o ne Tarybai apskritai, kad formuluotės atitiktų planuojamos institucijos struktūrą ir realų funkcijų paskirstymą. (žr. analogiją ANK 589 str. 82 p. – „savivaldybių administracijų pareigūnai“).“</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad įstatymo projekte neatsisakoma formuluotės „Nacionalinės sporto tarybos administracija“ (žr. derinimo pažymos 7 punktą ir jame pateiktus argumentus), į pastabą atsižvelgti netikslinga.</p> <p>Be to, patikslinus ANK projektą taip, kaip siūloma pastaboje, nebūtų atsižvelgta į STT antikorupcinio vertinimo išvados 1.3 papunktyje pateiktą pastabą, kad įstatymo projekte nustačius, jog administracinius nusižengimus tiria ir protokolus surašo Nacionalinės sporto taryba, būtų pernelyg išplečiamos institucijos kompetencijos ribos, kai Taryba, būdama biudžetine įstaiga, taptų ir baudžiančia institucija, nors jos nariai net nėra valstybės tarnautojai, o veikla – kolegiali.</p>
--	--	--	--